

## Эллипсис в русском языке: теоретический и описательный подходы

Результат 50 лет изучения эллипсиса в рамках формальной грамматики: ясно, что **эллипсис**, то есть невыраженность тех фрагментов предложения, значение которых может быть восстановлено из контекста, по-видимому, ни в одном языке не подчиняется единому правилу (напр.: «из нескольких повторяющихся цепочек удалить все, кроме одной»). Эллипсис реализуется в виде **нескольких** конструкций, которые подчиняются разным правилам и по-разному вписываются (или не вписываются) в принятую исследователем теоретическую модель.

**Описательный** (=таксономический) подход: разработать практически удобную классификацию конструкций на основе их грамматических признаков.

В английском языке:

### VP ellipsis

- (1) Joan [wrote a novel], and Marvin did [<sub>VP</sub> ~~write a novel~~], too.

### Gapping

- (2) Robert cooked the first course, and Mary ~~cooked~~ the dessert.

### Pseudogapping

- (3) Alicia ate a piece of the cake, and Beatrix did [<sub>VP</sub> ~~eat a slice of cheese~~].

### N' ellipsis

- (4) John admires Bill's poems, but Bill despises John's [<sub>N'</sub> ~~poems~~].

### Right Node Raising (=Right Periphery Ellipsis)

- (5) John walked ~~up the hill~~ and Mary ran up the hill.

### Sluicing

- (6) John bought something, but I don't know what ~~John bought~~.

### Stripping (Bare argument ellipsis)

- (7) Sue knows the answer, and Bill ~~knows the answer~~, too

### Fragments

- (8) – Who was Peter talking with? – ~~Peter was talking with~~ Mary.

### Comparative Deletion

- (9) Mary has read more books than Bill has ~~read~~.

**Теоретический** подход: попытаться показать, что признаки, присущие каждой конструкции, соединены не случайным образом, а следуют из общих принципов устройства грамматики. **Типология** дает основания для оптимизма, так как некоторые эллиптические конструкции сходны в разных, в том числе неродственных, языках. Наиболее известные работы по эллипсису пока используют главным образом материал германских языков.

**Основная проблема** – нарушение обычного соотношения между означающим и означающим: эллиптический пробел обладает значением так, как если бы на его месте были полноценные языковые формы.

- вопрос о **структуре**: надо ли постулировать непроединимую часть синтаксической структуры?  
**надо**: Sag 1976, Williams 1977; Fiengo, May 1994; Kehler 2002; Wilder 1994; 1997; 2008; Merchant 2004, 2008 и др.;  
**не надо**: Keenan 1971; Ginzburg, Sag 2000; Culicover, Jackendoff 2005 и др.
- вопрос об **идентичности**: в каком смысле пробел должен «совпадать» с антецедентом эллипсиса?
- вопрос о **лицензировании**: какие дополнительные условия должны быть выполнены (Lobeck 1995; Johnson 2001; Wilder 1994; 1997; Craenenbroek 2004)?

Задача описания эллиптических конструкций на материале русского языка пока не решена до конца, ясны только общие контуры.

**1. Эллипсис ИГ «с сохранением представителя»** («контекст здесь практически произволен» Падучева 1974: 178): соответствует N'-эллипсису; отсутствие лицензирующих факторов:

- (10) Мне налили воду. Никогда такой *вкусной воды* не пил. (Падучева 1974:178)  
 (11) Моя жизнь была длиннее, чем *его жизнь*. [Кира Сурикова. «Донна Клара» (2003)]  
 (12) Следует решить если не *все задачи*, то большинство задач.

любой структурный контекст; не требуется идентичность падежа и члена предложения:

- (13) а. \*Мы включили лампу, и ~~лампа~~ тут же погасла.  
 б. Мы включили верхнюю лампу, и *нижняя лампа* тут же погасла.  
 (14) Одно нарушение лучше, чем два ~~нарушения~~.

нарушается «запрет на сокращение линейно противоположных вершин» в сочиненных конструкциях (Казенин 2007):

- (15) а. \*Я покупаю исторические книги и ~~книги~~ о войне.  
 б. Я покупаю книги о войне и *исторические книги*.

нарушается «запрет на промежуточную вершину» (Казенин 2007):

- (16) \*необходимость купить машину и желание ~~купить~~ дом  
 (17) а. \*присутствие банков США и отсутствие ~~банков~~ КНР  
 б. присутствие банков американских и отсутствие ~~банков~~ *китайских*

Возможные пути объяснения:

субстантивация? (эллипсиса нет; Казенин 2007): N[исторические]  
 вершина D – лицензор эллипсиса? DP[ D[исторические] AP [ \_\_\_\_\_ ~~книги~~ ]]

**2. Слусинг**: в русском устроен в основном таков же, как и в других языках, где он засвидетельствован. Особенности русского языка:  
 на основе общих вопросов:

- (18) \*He invited someone, but I don't remember *whether John*.  
 (19) Он кого-то приглашал, но я не помню, *Машу или Лену // Машу или нет*.

(20) — Приснилось что-нибудь хорошее? — А Бог его знает, *хорошее ли*. [Виктор Некрасов. Взгляд и Нечто (1977)]

дистрибутивный слусинг с двойным определенным антецедентом:

- (21) а. \*Рабочим заплатили деньги, но я не помню, *кому*.  
б. Кому-то заплатили деньги, но я не помню, *кому*.  
г. Рабочим заплатили деньги, но я не помню, *кому сколько*.

Обычные проблемы, связанные со слусингом (нарушение островных ограничений и невозможность оставить в придаточном другой материал, кроме вопросительной группы).

### 3. Стриппинг и фрагментирование

Фрагменты в структурном отношении более разнообразны, чем в германских языках. Согласно (Merchant 2004), фрагменты – результат передвижения фразовой категории в позицию SpecFP с сопутствующим соблюдением островных ограничений:

(суждения о implicit salient questions, которые не кажутся вполне надежными)

- (22) — Does Abby speaks the same Balkan language that *Ben* speaks?  
— \*No, *Charlie*.  
(23) — Маша знает тот же балканский язык, что и *Лена*?  
— \*Нет, *Саша*.  
(24) — Ты хотел, чтобы мы купили *розы*?  
— Нет, *гвоздики*.  
(25) — Ты думал, что они купили *розы*?  
— ??Нет, *гвоздики*.

В русском языке, в отличие от английского, фрагментируются вершины, что противоречит гипотезе Мерчанта:

- (26) — What did he do for his sister?  
— He *funded* \*(her).  
(27) — Как он поступил с посетителем?  
— *Выгнал* (его).  
(28) — Уваров был другом Пушкина?  
— Нет, *врагом*.

Стриппинг тоже может, по-видимому, происходить с одними вершинами:

(29) Странники алтайской теории часто ссылаются на эту работу, и *противники алтайской теории* тоже.

4. Гэппинг – эллипсис с образованием внутреннего пробела. Участие глагола, в отличие от английского языка, не обязательно (32):

- (30) Sam wants to start to learn German, and Charlene ~~wants to start to learn~~ Spanish.  
(31) \*Dolores gave incriminating evidence against Harry to the FBI, and Frank sent ~~in-~~  
~~criminating evidence~~ to his mother-in-law  
(32) Маша поставила торт на стол, а Андрей украсил ~~торт~~ цукатами.

Требует парной контрастивности или сопоставительного выделения без противопоставления:

(33) Я знаю французский язык, а он ~~знает~~ итальянский.

В неконтрастивных контекстах затруднен (в других терминах Падучева 1974: 177)

(34) \*Зимой температура воды в водоеме отрицательна, а на глубине 50 м ~~температура в водоеме~~ отрицательна и зимой и летом.

Структурные контексты, которые затрудняют выражение контрастивности:

(35) \*мой старый дом и твой ~~старый~~ велосипед (Падучева 1974)  
контрастивность невозможна и без эллипсиса

(36) а. Булочная торгует хлебом, а кондитерская ~~торгует~~ конфетами.  
б. \*В доме имеется булочная, торгующая хлебом, и кондитерская, ~~торгующая~~ конфетами. (Падучева 1974: 187)

Запрет на сокращение промежуточной вершины при гэппинге (Казенин 2007):

(37) \*Здесь не принято отвечать за сделанное и никому не придет в голову ~~отвечать~~ за сказанное.

(38) \*Я знаю сына Пети и помню ~~еьна~~ Васи.

(39) разрешение на выезд в Германию и запрет ~~на-выезд~~ в Иран

Контрастивность улучшает примеры с нарушением запрета (Казенин 2007):

(40) а. \*Надо расширить права Рады и ограничить ~~права~~ президента.  
б. Расширить надо права Рады, а ограничить ~~права~~ президента.

## 5. Эллипсис периферии конъюнктов в сочинительной конструкции

Требование к морфологической идентичности категорий, не участвующих в глагольном согласовании (род, число и лицо), и падежа (в большинстве случаев). Вопреки Вилдеру, не зависит от направления эллипсиса (forward vs. backward).

Требование близости антецедента: (41a=41б≠41в):

(41) Котлеты вынули, картошку нарезали и ~~картонку~~ поджарили. (\*~~котлеты~~ поджарили)

Запрет на сокращение линейно противоположных вершин (Падучева 1974:167; Казенин 2007):

(42) а. Пусть твоя доброта обернется счастьем твоим и твоей дочки.  
б. \*Пусть твоя доброта обернется [твоим счастьем] и [~~счастьем~~ твоей дочки].  
(42) \*Я покупаю [исторические книги] и [~~книги~~ о войне].  
(43) \*За руль нельзя садиться ни [пьяным как сапожник], ни [слегка ~~ньяным~~].

Продемонстрировано на материале именных групп и групп прилагательного (NB \*именных групп и \_\_\_\_ прилагательного).

Возможен ли запрет на сокращение линейно противоположных зависимых?..

Запрет обобщается как отличие в линейном порядке вершины и зависимого в antecedенте и в пробеле:

(44) ??Ты приехала, и он ~~приехал~~ вчера (только парентеза или парцелляция наречия)

(45) \*Маша читает книгу, и Лена перелистывает ~~книгу~~ с картинками

Вообще несовпадение порядка слов с antecedентом и с пробелом возможно, но только не между вершиной и зависимым:

(46) Фильм всем нравится, а мне ~~фильм~~ не нравится. (\*, а фильм мне...)

Трудность теоретического осмысления такого факта (в германских языках, по-видимому, нет ничего подобного).

**6. Сравнительный эллипсис:** градуальные конструкции (47) и конструкции отождествления (48) (Саввина 1988, 1990):

(47) В первом сплаве золота было больше, чем во втором ~~сплаве~~ было золота.

(48) Сидя он спит так же крепко, как и лежа ~~он спит~~.

Как кажется, подчиняются тем же ограничениям, что эллипсис периферии и гэппинг:

(49) \*Лучше послушаться твоего совета, чем ~~еювета~~ твоих друзей.

(50) \*Я так же способствовал назначению Алексея Ивановича, как и противился ~~назначению~~ Михаила Михайловича.

**Нерешенная проблема:** взаимодействие грамматики и прагматических (дискурсных) стратегий (стилистика и риторика).

«Не сочинять больше, чем необходимо» – преимущественное сочинение узких конъюнктов без эллипсиса, чем широких конъюнктов с эллипсисом:

(Казенин 2007): запрет на сокращение левосторонней вершины при двойных союзах

(51) \*передай и [привет от Николая], и [~~привет~~ от меня]

(52) ?[Ни открывать двери], ни [~~открывать~~ окна] нельзя.

Это явная тенденция, хотя нарушения довольно часты (Гладышева 2010):

(53) В роли он нашел [и элементы драмы], [и ~~элементы~~ трагедии], [и даже ~~элементы~~ комедии].

(54) Законы, в той или иной мере ущемляющие права и свободы личности, издаются [как на федеральном], [так и ~~на~~ региональном уровнях].

Гладышева О.А. 2010. *Структурные ограничения на эллипсис вершины в русском и чешском языках*. Дипломная работа. Ин-т лингвистики РГГУ.

Казенин К.И. 2007. О некоторых ограничениях на эллипсис в русском языке. *Вопросы языкознания* №2. 92–107.

Падучева Е.В. 1974 (2007). *О семантике синтаксиса. Материалы к трансформационной грамматике русского языка*. М.: «Наука». (2-е изд. М.: УРСС. 2007)

- Саввина Е. Н. *Синтаксический и семантический эллипсис в русских сравнительных конструкциях*. Дисс. канд. филол. наук. МГУ 1988.
- Саввина Е. Н. Сравнительные и сочинительные конструкции в русском языке: их сходства и различия // *Metody formalne w opisie języków słowiańskich* / Saloni Z. (ed.). Białystok, 1990. 221–230.
- Craenenbroeck, Jeroen van. 2004. *Ellipsis in Dutch dialects*. Doctoral diss. Leiden University.
- Culicover, Peter W., and Ray Jackendoff. 2005. *Simpler Syntax*. Oxford: Oxford University Press.
- Fiengo, Robert, and Robert May. 1994. *Indexes and identity*. Camb.(Mass); L.: The MIT Press.
- Ginzburg, Jonathan, and Ivan Sag. 2000. *Interrogative investigations*. Stanford: CSLI Publications.
- Johnson, Kyle. 2001. What VP ellipsis can do, and what it can't, but not why. In: Baltin, Mark and Chris Collins (eds.). *The Handbook of Contemporary Syntactic Theory*. Oxford: Blackwell. 439–479.
- Kehler, Andrew. 2002. *Coherence in discourse*. Stanford: CSLI Publications.
- Keenan, Edward. 1971. Names, quantifiers, and the sloppy identity problem. *Papers in Linguistics* 4: 211–232.
- Lobeck, Ann. 1995. *Ellipsis: functional heads, licensing and identification*. N.-Y.–Oxford. Oxford University Press.
- Merchant, Jason. 2004. Fragments and ellipsis. *Linguistics and Philosophy* 27.6: 661–738.
- Merchant, Jason. 2008. Variable island repair under ellipsis. In: Johnson, Kyle (ed.). *Topics in Ellipsis*. Cambridge: Cambridge University Press. 132–153.
- Sag, Ivan. 1976. *Deletion and Logical Form*. PhD diss. MIT.
- Wilder, Chris. 1994. Coordination, ATB and ellipsis. In: Zwart J.-W. (ed.), *Minimalism and Kayne's Antisymmetry Hypothesis. Groningen Arbeiten zur germanistischen Linguistik* 37. 291–329.
- Wilder, Chris. 1997. Some properties of ellipsis in coordination. In: Alexiadou, Artemis and T. Alan Hall (eds.), *Studies on Universal Grammar and Typological Variation. Linguistik Aktuell/Linguistics Today* 13; Amsterdam: Benjamins. 59–107.
- Wilder, Chris. 2008. Shared constituents and linearization, In: Johnson, Kyle (ed.), *Topics in Ellipsis*, Cambridge: Cambridge University Press. 229–259.
- Williams, Edwin. 1977. Discourse and Logical Form. *Linguistic Inquiry* 8. 101–109.